

宁新出管字(2002)第[259]号

塞上研究生

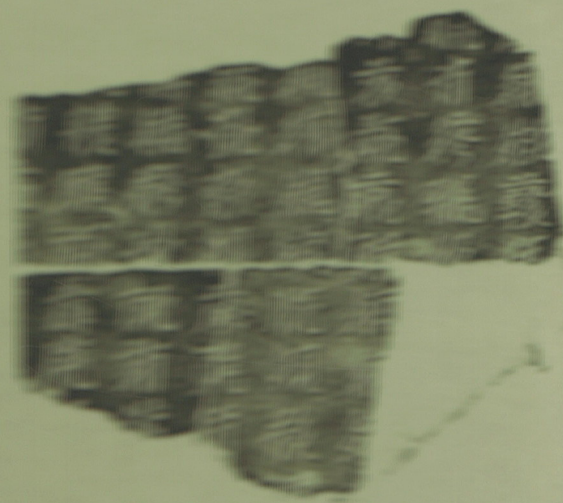
SAISHANG POSTGRADUATE



主 办: 宁夏大学研究生会
投稿邮箱: 宁夏·银川·宁夏大学91号信箱
《塞上研究生》编辑部
电 话: 0951-2091297
E-mail: ssh_yjsh@x263.net
(内部资料)

塞上研究生

SAISHANG POSTGRADUATE



宁夏·银川

2002·春之卷

创刊号

塞上研究生

硕士生导师陈育宁教授简介

陈育宁教授, 1945 年出生, 1967 年北京大学历史系毕业后分配到内蒙古工作, 曾任内蒙古社会科学院副院长。1987 年到宁夏工作, 历任宁夏社会科学院院长、自治区政府副秘书长、办公厅主任、银川市市委书记, 现任自治区政协副主席、宁夏大学党委书记、校长、教授, 享受国务院政府特殊津贴, 宁夏大学专门史专业硕士生导师, 上海交通大学兼职教授, 兼任中国史学会理事、中国民族史学会副理事长、宁夏历史学会会长、全国哲学社会科学基金项目专家组成员。长期从事民族史研究, 发表论文百余篇, 专著有《塞上问史录》、《北方民族史论丛》、《鄂尔多斯——河套历史概述》、《路在何方》、《民族史学概论》, 主编专著有《宁夏通史》、《宁夏百科全书》等。论文《中华民族凝聚力的历史探索》获 1993 年中宣部“三个一”工程奖, 主编的《中华民族凝聚力的历史探索》获第二届国家图书奖提名奖, 被学术界称为中国民族史学理论的创见性著作。现主持国家社科基金“十五”重点课题《少数民族特困地区生态建设与经济社会发展实证研究》, 同时主持自治区国际合作研究课题《宁夏南部山区生态环境建设的实证研究》(与日本合作), 为青年教师及研究生开设《民族史学概论》专题讲座。

总策划: 王银春

协理: 杨学跃

主编: 胡铁球

副主编: 刘国军 朱一丁

责任编辑: 陈大利 李东芝 苏袁

谈谭 杨晓冬 杨贵环

袁法周 张丽华

封面设计: 朱一丁

特邀编辑: 田燕



2002 春之卷 * 创刊号

SAI SHANG POSTGRADUATE

●学术随笔●

- 刘建宏 谈谈美国社会科学方法论的几个特点——1
袁伯诚 尊师重教杂议——5
霍维洮 距离就是美?——9
王银春 损益论——12

●读书苑●

- 胡 适 中国公学十八年级毕业赠言——17
王天顺 和文史科研究生谈谈读书问题——18
李建永 读书养气——22
范富安 读史札记——24
周新华 黑夜奔来的野兽——黄翔诗作欣赏——27

◆好书新书推介

——《当代中国社会阶层研究报告》简介——30

●散文●

- 郎 伟 散文二章——36
古典男人◆城市亲情
王 芳 从宁大“红楼”到北大“红楼”——40
任增霞 在南开的日子——44
郭 晶 文字的意蕴——45

●小说●

- 陈继明 往日重现——47
石舒清 霜 冻——59
金 瓯 1982 年的钻戒——68

◆历史

- 刘乃寅 说“大一统”
——兼论中国历史上的统一与分裂——84
- 胡铁球 论契丹的兴起与部落组织的有序化及农业的关系——110

◆哲学

- 孔祥田 哲学方法论的“西学东渐”与“弃西入东”
——兼论早期阿拉伯哲学方法论的特征
及其转变——127

◆语言文学

- 汤克勤 汪平秀 严监生:精明而懦弱的悲剧人物
——论严监生并非吝啬鬼——137

- 贡桂勇 《春秋公羊传》的语序观浅探——145

◆经济

- 梁兴辉 “以结构调整为主线”方略的辨析——149
- 白华英 国有企业相机治理的障碍因素分析——155

◆理工

- 王丽 薛银川 广义 Baskakov 算子及导数的正逆定理——160
- 陆有忠 $\int_0^1 F(x, y, y', y'', y''') dx$ 型泛函的可动边界问题——166

◆征稿启事(83)

- ◆《中国现代化报告 2002》得出的 2000 年我国地区第一次现代化排名(109)
- ◆教育部省属高校人文社科重点研究基地·宁夏大学西夏学研究中心简介(126)
- ◆2001 年宁夏大学研究生考取博士录取统计表(136)
- ◆诗歌:贺兰·小白(154)
- ◆1999 年我国地区第二次现代化进程(159)
- ◆2001 年 1 月至今宁夏大学研究生部分科研成果统计表(170)

封面:西夏碑文残片

封底:宁夏大学研究生楼

封二:硕士生导师陈育宁教授简介

封三:硕士生导师李星教授简介

谈谈美国社会科学方法论的几个特点

刘建宏

《塞上研究生》邀请我谈一谈关于西方社会科学方法论的特点,这个问题抓住了要害。根据我与国内一些学者在合作研究过程中的观察,深感在方法论这个问题上国内外还有深入交流的必要性。国内这些年来在社会科学的研究上有很大的发展和进步,但一个更为有助于快速发展的方法论和科学制度体系的确有待于进一步形成和建立。翻一翻国外社会科学的重要杂志和文献,以社会学为例,十年以前的水平和现在的水平,进步就十分明显,新的理论方法层出不穷。再往前看二十年、三十年、五十年,你就会为其知识发展的水平和速度赞叹。一个博士毕业后五至十年内若不紧跟前沿的发展,就会发现自己可能不再能看懂高水平杂志上同行写的大多数文章。顶级杂志的文章从题目到内容,特别是论证之严格、精细令人佩服,社会科学的知识就是扎扎实实的知识,是科学进步,是成熟的成就。绝大多数学者对此毫不置疑。

国外社会科学为什么能这样迅速成熟地发展呢?简单说来就是依靠它的较成熟的方法论和以此为基础形成的科学发展体制,因此了解这一方法论,即使是初步的了解,我想也是有好处的。限于篇幅,我只想强调一下美国社会科学方法论几个最突出的特点,尝试用几句话来概括:一是重在证明,二是重视文献,三是合理的发展体制。

重在证明

初到美国接触社会科学文献的很多中国学者常有一种感觉,就是美国的学者花很多精力和金钱去证明一些似乎十分明显的“事实”。有一位初到美国留学的博士生在一个叫做《华夏文摘》的电子杂志上发表过一篇文章讲他的个人经历和感想,说是第一个学期末,教授布置了一篇研究报告,他看了看几个美国同学的稿子,觉得太肤浅了,一点

事说来说过去,真好像小孩在马路边捡到一分钱,说来说去就是一分钱。他觉得自己社会阅历丰富,看问题深刻,于是大笔一挥,洋洋洒洒就是上万字,天马行空,谈古论今,结果报告发回来,他的几个美国同学得了A,他只得了个C。他十分不服气,去找教授理论,结果教授对他的证明提出很多置疑,还是给他这个C。经过一段时间学习后,他逐渐悟出美国学者强调究根问底,强调扎扎实实的实证经验根据,决不轻易接受任何似乎是“common sense”(常识)的命题。这位博士生逐渐悟出了美国人的思维习惯。这个故事很能反映美国社会科学方法论注重证明的特点。

我个人在与中国学者(来自北大、政法大学、司法部)合作研究的过程中,就强烈感到国内学者缺乏深究不止的习惯,对命题的证明常常止于一些理论的论证或例子的说明。比如问为什么改革开放以来,中国的犯罪率上升,中国学者在一篇文章中就可能提出若干个原因(命题),但没有一个命题能证明的让你心服口服,给你一种十分扎实的感觉。在美国学者看来,犯罪率在中国本身是否的确上升了都是一个值得严格证明的问题,仅凭列举改革初和现在犯罪率数字的差别都不是最满意的证明。因为犯罪率是一个时间序列,这个序列本身可能是一个随机现象,其变化可能由于几个原因,要用特殊的数理统计方法来证明这个序列的确在上升,这种上升是“systematic”(系统的)而不是一个“random walk”(随机移动)。我用这个例子,希望能证明国外学者的方法论的一个特点,就是在社会科学中发展知识,要尽可能扎扎实实,通过大批学者的大批的研究,才能一点一点真正积累起可靠的知识。我们国内长期以来有一种倾向,强调提出新的方法(命题),文章力求“语不惊人死不休”,追求创新,这固然是重要的,但做学问追求扎实,是更为基本的。

重视文献

美国社会科学的文章有一个共同的特点,就是强调对文献的综述(Literature review),作者必须对浩瀚的文献给以总结,从文献中引申出作者研究的题目,充分说明作者是在哪一点发展了文献,为什么作者

提出的问题是重要的,为什么作者提出的解决方法有优于前人的地方,文献中对这个问题前人的解决方法有什么重要的正在讨论或争论的问题,作者是如何解决的,所有这些都必须建立在综述文献的基础上。每一个陈述,每一个事实,都必须指出根据,引证其出处,详细列举原作者、文字、期刊、书籍、页数。总之,你不能“reinvent wheel”(重新发明轮子)。你对文献的熟悉程度反映了你对这一问题和其它相关问题的专业水平,反映了你有无资格对这个问题发言。这一方法论上的要求反映了社会科学家们对知识的连续性的强调,对社会科学家每一个人的创造性和贡献的肯定。每个人的贡献尤其是发表在重要杂志上的贡献,不会被忽视,每个人都有自己在科学中的位置,只要你的贡献是扎实的,被发表了,就是你的贡献。一个领域中的新手,从对相关问题的最新杂志中文章的文献综述,就可以很快了解前沿的状态、动向、问题,学到自己希望了解的知识。社会科学的文献总体上形成一个连续的、不断积累的过程。新的问题,新的困难,不同的意见都会在历史上留下它的轨迹。这就构成了现代西方社会科学“paradigm”(范式)的一个重要特点:连续性和累积性。

阅读国内的一些著作和文章,就有一种感觉:问题和研究的来龙去脉讨论的不多,似乎一切都是这一个作者发明出来的。有的杂志甚至以节约篇幅为因而删去作者所附的参考文献部分,人为地切断研究的连续性。真正扎扎实实的工作如果得不到引证,得不到肯定,谁还会去“十年磨一剑”呢?这就引出了下一个以西方现代社会科学方法论为基础发展出来的特点:合理的发展体制。

合理的发展体制

在美国,一个学者的价值,固然包括许多方面,但最基本的就是你发表的著作的质量和数量,尤其是质量。翻一翻国内学者的简历,常可见到惊人的数量。一年一两本书,十几篇以至几十篇文章的都不罕见。而在美国,这是很令人奇怪的。举一个例子,我所知一位麻省理工学院的经济系讲座教授(以某一特殊基金支持而命名的讲座支持的教授,通常是最有名的教授才可获得这样的特殊待遇),一生只发表过

十三篇文章,但他的文章篇篇都是经典。一个教授,毕生能在自己研究领域的顶级杂志(通常是该领域学会的会刊)上发表过几篇文章,就是十分有成就了。发表了文章,没有稿费,一般都要付审稿费。编辑收到稿件后去除文章的首页(作者姓名地址),转给这个问题或领域中最有权威的专家匿名审阅,稿件中不得有任何可以辨认出作者是谁的陈述,审稿人也不知是谁的稿子。通常在三个月左右,寄回审稿意见,要有根据的赞扬或批评,反映你作为审稿人对文献的熟悉,对方法的熟悉,提出采用或不采用、或修改的具体意见。编辑通常根据这些审稿人的意见决定是否采纳稿件,或建议修改后采纳。在后一种情况下,杂志必须针对审稿人的意见逐项答复或修改,这一过程常常还会再次重复。这一体制保证了文章的发表基本上以文章的水平而定,基本防止了权威专断,保证新人脱颖而出。在美国,每十年左右就可以看到一批新的权威产生,靠吃老本当一辈子学术权威是很困难的。文章发的级别高,数量多,影响大,就到处受欢迎,这样的学者就可以选择条件更好的学校或科研单位去工作,得到更高的待遇。这样一个体制就保证了科学能不断得到发展,新人辈出,并吸引全世界最好的人到美国来从事学术工作。

作者简介:刘建宏,1954年出生。1982年至1985年在宁夏大学物理系任教;1985年入南开大学攻读硕士学位,主修科学哲学;1988年赴美国纽约州立大学攻读社会学;1992年获博士学位,受聘于罗德艾兰学院;获终生教授职位。现主要研究社会控制、犯罪学与司法。曾在美国犯罪学学会会刊《犯罪学》以及美国刑事司法学会会刊《司法季刊》和其它重要专业杂志发表多篇论文,主编《大变革时期中国的犯罪与社会控制》一书。

(编校 刘国军 张丽华)

小时候读《孟子》,其中有一段孟子对陈相讲到孔子死后他的学生们对他的崇敬,在我的幼小的心底萌发出长大当教师的愿望。及而后读《史记》中的《孔子世家》和《仲尼弟子列传》,便确立了终生慨叹:“噫!微斯人吾谁与归!”

尊师重教杂议

袁伯诚

在岭南,资历最深的陈寅恪的弟子是刘节。他于1956年被评为二级教授,任中山大学历史系主任。他在清华受教于王国维、梁启超和陈寅恪。从学业方面看,他更多得益于王、梁二先生,而从做人方面,他在精神气节上则主要得益于陈寅恪。1958年的拔白旗运动中,陈寅恪与刘节同样遭受批判。但陈寅恪是北京点了名的,因此有人奉命于7月9日找刘节谈话,要他站出来揭露批判陈寅恪,将会很快过关。做思想工作的人轻视了“师道”这一因素对一个传统优秀学人的影响力,或许他们只知道打着“革命”的招牌批斗老师是光荣的“背叛”,而不曾知道师谊、人格这些东西比生命犹重的份量。结果刘节登上批判陈寅恪的讲台,义正词严地为自己的老师辩驳,说什么“批判(陈寅恪)有如大兴文字狱”,清代的文字狱比现代还厉害,也没有把人全吓倒!此论一出口,刘节的下场可想而知。“文革”中,批斗陈寅恪的会场布置好,而陈先生病情严重不能到场,而刘节又自告代老师到场挨批斗。在会场上有人问他为什么要这样做?他坦然回答:“能替恩师挨批感到无上光荣!”据说,这位已负盛名的教授,每逢年节,到陈宅看望老师,不仅执弟子礼甚恭,而且正式行传统的叩拜大礼,一丝不苟,旁若无人。

蒋天枢是复旦大学中文系教授。1953年秋专程南下广州探望他

不移的“师道”观念。至今从教整整四十年,能维持我不自惭面目可憎的,可能就是这一“师道”观念。

最近读到一些关于陈寅恪与他的两位清华国学研究院的弟子刘节、蒋天枢交往的事迹,使我每每热泪纵横,而感念畴昔,掩卷